



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

správní odbor

DS: 7c6by6u  
Magistrát města Liberec  
tajemník  
nám. Dr. E. Beneše 1  
460 59 Liberec 1

Číslo jednací  
SO/859/2023/106-inf  
KULK 79552/2023

Oprávněná osoba/linka/e-mail  
Ing. M. Legerová / 351

Liberec  
16. listopadu 2023

## ROZHODNUTÍ O STÍŽNOSTI

Krajský úřad Libereckého kraje – správní odbor, jako nadřízený správní orgán věcně, místně a funkčně příslušný podle § 67 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“), a podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), v návaznosti na § 178 odst. 1 a § 130 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti žadatelky o poskytnutí informace – [redacted] nar. [redacted] trvalý pobyt: [redacted] ze dne 31. 10. 2023 (doručené dne 31. 10. 2023) povinnému subjektu – Magistrátu města Liberec dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, proti oznámení a výzvě povinného subjektu Magistrátu města Liberec ze dne 10. 10. 2023 č.j.: CJ MML 214169/23, k zaplacení úhrady nákladů ve výši 840 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace podle § 17 odst. 1 a 3 InfZ, t a k t o:

Dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) se výše úhrady nákladů **snižuje** na částku 0 Kč (slovy: nula korun českých).

### Odůvodnění:

Krajskému úřadu Libereckého kraje – správnímu odboru, jako věcně a místně příslušnému nadřízenému orgánu (dále jen „*nadřízený správní orgán*“), byla dne 7. 11. 2023 doručena prostřednictvím povinného subjektu stížnost žadatelky o poskytnutí informace [redacted] nar. [redacted], trvalý pobyt: [redacted], ze dne 31. 10. 2023, dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ proti oznámení a výzvě povinného subjektu Magistrátu města Liberec ze dne 10. 10. 2023 č. j.: CJ MML 214169/23, k zaplacení úhrady nákladů ve výši 840 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace podle § 17 odst. 1 a 3 InfZ, a to společně se spisovým materiálem v této věci a stanoviskem povinného subjektu.

T +420 485 226 111 E [podatelna@kraj-lbc.cz](mailto:podatelna@kraj-lbc.cz)

Nadřízený správní orgán prostudoval na základě včas a v souladu se zákonem podané stížnosti procesní a hmotně právní podmínky aplikace zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na konkrétní žadatelkou podanou žádost o poskytnutí informace a posléze došel k následujícím zjištěním, které byly základem pro jeho meritorní rozhodnutí o podané stížnosti.

Magistrát města Liberec je orgánem územního samosprávného celku ve smyslu ust. § 2 odst. 1 InfZ, a tedy povinným subjektem, který má dle InfZ povinnost poskytovat informace vztahující se k jeho působnosti. Podle § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Základní podmínkou pro uplatnění úhrady nákladů za poskytování informací je stanovení a zveřejnění „*Sazebníku úhrad za poskytování informací*“ povinným subjektem dle § 5 odst. 1 písm. e) InfZ, a to před podáním „zpoplatněné“ žádosti o informace. K výše uvedenému nadřízený správní orgán ověřil, že „*Sazebník úhrad za poskytování informací*“ je zveřejněn na webových stránkách Magistrátu města Liberec:

[https://www.liberec.cz/files/dokumenty/dokum enty-k-zadostem-informace/priloha-c-1-sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci.pdf](https://www.liberec.cz/files/dokumenty/dokum%20enty-k-zadostem-informace/priloha-c-1-sazebnik-uhrad-za-poskytovani-informaci.pdf).

V případě, že povinný subjekt bude za poskytnutí informace požadovat úhradu, oznámí písemně tuto skutečnost spolu s výší úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ žadateli před poskytnutím informace, přičemž z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a zejména v čem je spatřována ona mimořádnost, součástí oznámení musí být též poučení o možnosti podat stížnost.

Nadřízený správní orgán rozhodující o předmětné stížnosti může dle ust. § 16a odst. 7 InfZ buď výši úhrady potvrdit, nebo snížit, popř. přikázat povinnému subjektu, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny, požadovanou informaci žadateli poskytl, a to pouze za předpokladu, kdy dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti.

Nadřízený správní orgán především konstatuje, že z předložené stížnosti, ze dne 31. 10. 2023 není zřejmé splnění povinnosti uvést v podání náležitosti dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu, zejména pokud jde o podpis osoby, která jej činí. Ačkoliv ust. § 37 odst. 4 správního řádu umožňuje mj. podání učinit v elektronické podobě (žadatelka stížnost doručila prostým e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu), avšak za podmínky, že toto podání bude do 5 dnů potvrzeno. Spisová dokumentace ke stížnosti, předložená povinným subjektem, však takový záznam neobsahuje. Nadřízený správní orgán musí však předpokládat, že podání stížnosti bylo učiněno v souladu s výše uvedeným ustanovením, resp. že by jinak povinný subjekt dle ust. § 37 odst. 3 správního řádu vyzval stěžovatelku k doplnění jejího podání.

Povinný subjekt oznámením ze dne 10. 10. 2023, č.j.: CJ MML 214169/23, vyzval žadatelku k úhradě nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací v celkové výši 840 Kč (2 pracovníci; 2 hod.; 210 Kč/1 hod.) za požadované informace, cit.: „...o výši platů všech vedoucích jednotlivých odborů vašeho úřadu...o výši platů všech vašich zaměstnanců zařazených na pozici právník...za období od 1.9.2022 – 31.8.2023, tj. za 12 kalendářních měsíců v členění na jednotlivé měsíce. U každého zaměstnance pak žádám členění platu na základní plat, osobní ohodnocení, příplatek za vedení, zvláštní příplatek, odměny, případně další platové složky...“, a současně žadatelku řádně poučil o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost. Ačkoliv v oznámení povinný subjekt popsal, jakým způsobem bude nutné požadované informace zjistit, cit.: „Vzhledem k tomu, že požadujete informace, které spočívají v nutnosti vyhledat zdrojová data, týkající se platových poměrů zaměstnanců

v jednotlivých měsících, dochází tak k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací.", včetně uvedení výpočtu požadované úhrady, cit.: „počet úředníků podílejících se na vyhledávání informací 2 počet započatých hodin za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 2. Celková výše úhrady 840 Kč“, není v odůvodnění předmětné výzvy nijak popsáno, jak povinný subjekt dospěl k závěru, že by vyhledávání mělo trvat právě jím uváděné 2 hodiny, přičemž není zřejmé jaké konkrétní pracovní úkony 2 úředníků do výpočtu zahrnul. Toto mohl provést vyhledáním části požadované informace a příslušným časovým propočtem potřebné doby s výčtem konkrétních provedených úkolů, což se mohlo a mělo učinit např. tím, že by se popsala potřebná doba k vyhledání informace o výši platu jednoho vedoucího zaměstnance ze mzdového informačního systému a ze mzdových listů za jeden kalendářní rok a k provedení anonymizace. Tedy nedostatečně odůvodnil dobu potřebnou pro vyhledání požadovaných informací, resp. ani neprokázal, že by vyhledání požadovaných informací nebylo možné učinit v rámci běžné správní činnosti, a to zejména s přihlédnutím k velikosti povinného subjektu a počtu jeho zaměstnanců, ani že by pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách dosáhlo vyhledávání informací skutečně mimořádné rozsáhlosti.

Hlavně však v odůvodnění není nijak popsáno, v čem onu mimořádnou rozsáhlost a proč konkrétně spatřuje, především od jaké doby vyhledávání jej už považuje za mimořádně rozsáhlé, což je zásadní vada předmětné výzvy. Ačkoliv povinný subjekt v úředním záznamu ze dne 10. 10. 2023, který je součástí předložené spisové dokumentace konkretizuje způsob vyhledávání informací a rozsah sběru dat, kdy mj. uvádí, cit.: „Tento čas byl vynaložen nad rámec běžné pracovní činnosti pověřených zaměstnankyň, kdy musela být přerušena obvyklá pracovní agenda“, a dále ve svém stanovisku ze dne 6. 11. 2023 k podané stížnosti doplňuje odůvodnění předmětného oznámení o výši úhrady, vadu odůvodnění výzvy k úhradě nákladů, zejména týkající se mimořádně rozsáhlého vyhledávání, tímto napravit nelze.

Nadřízený orgán proto není schopen postup povinného subjektu vůbec přezkoumat a posoudit, resp. přepočítat povinným subjektem uplatněný požadavek, přičemž vrátit věc povinnému subjektu nelze (viz výše), tedy nezbylo než výši úhrady snížit o všechny položky, jejichž výši není možné přezkoumat. V daném případě tak nadřízený orgán musel požadovanou úhradu snížit až na 0 Kč.

V souvislosti s výše uvedeným se nadřízený správní orgán věnoval námitkám stěžovatelky, pokud jde o neuvedení důvodu, v čem spočívá mimořádná rozsáhlost vyhledávání požadovaných informací a proč se nejedná o vyhledávání běžné, kdy nadřízený správní orgán, musí přisvědčit právnímu názoru stěžovatelky, že odůvodnění oznámení o výši úhrady nepředstavuje naplnění podmínky mimořádné rozsáhlosti vyhledávání informací, je v tomto rozsahu nepřezkoumatelné a tedy úhrada nákladů ve výši 840 Kč nemůže být účtována k tíži žadatelky o informace, a to s odkazem na rozsudek NSS ze dne 5. 2. 2021, č.j.:1 As 281/202-421, který jednoznačně zdůrazňuje povinnost řádně odůvodnit a vysvětlit onu mimořádnou situaci ohledně konkrétního vyhledávání informace. Nadřízený správní orgán pro futurum doplňuje, že je vyloučeno považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání jakékoliv vyhledávání informací a toto následně zpoplatnit, ona mimořádná rozsáhlost musí být vždy patřičně popsána a odůvodněna právě v textu odůvodnění výzvy, zejm. vyhledání jakých informací již pro povinný subjekt bude zátěží nad míru obvyklou a v čem toto zatížení konkrétně spočívá, jinak nemůže být za mimořádně rozsáhlé vyhledávání právem považováno.

Nad rámec vyřizování předmětné stížnosti nadřízený orgán zároveň konstatuje, že požadované informace by se stejně se vši pravděpodobností nedaly vůbec podřadit z hlediska úhrady nákladů pod „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“, resp. jen velmi obtížně. Rozhodně je vyloučeno považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání jakékoliv vyhledávání informací, které není třeba vyhodnocovat či analyzovat, kdy postačujícím je pouze mechanické shromáždění údajů, tzn. jejich vyhledání, sepsání a poskytnutí a toto pak zpoplatnit, kdy mimořádná rozsáhlost musí být především vždy patřičně řádně zdůvodněna. Dle současné

judikatury Nejvyššího správního soudu lze k pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ poukázat na výklad, k němuž dospěli autoři komentáře k informačnímu zákonu, kteří pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto, cit.: „*O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy.*“ (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck. Str. 1020).

Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti neshledal zákonný důvod (požadované informace nebyly součástí spisu; povinným subjektem bylo dne 10. 10. 2023 vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti) k postupu obdobně podle § 16a odst. 7 písm. b) věty druhé InfZ s tím, že by povinnému subjektu přikázal požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne zaplacení úhrady či odměny.

Dodatečně dne 14. 11. 2023 byla povinným subjektem nadřízenému orgánu předaná písemnost – kopie usnesení o zahájení trestního stíhání tehdy [REDAKCE] (osoba odlišná od žadatelky o informaci) je podle názoru nadřízeného orgánu v dané věci – posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání z hlediska uplatnění úhrady nákladů **absolutně** irelevantní.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se nelze odvolat (§ 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím).

[REDAKCE]  
JUDr. Jiří Němec  
vedoucí správního odboru

## Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 161017862-18926-231116104448.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **161017862-18926-231116104448**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **4**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Liberecký kraj, IČ: 70891508

Pracoviště: Liberecký kraj

Datum vyhotovení: **16.11.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: ALENA ONDRÁČKOVÁ

---

### Poznámka:

*Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.*



161017862-18926-231116104448